



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆ

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական
դատարանի որոշում
Քաղաքացիական գործ թիվ ԵԴ/25302/02/19
Նախագահող դատավոր՝ Դ. Սերոբյան
Դատավորներ՝ Մ. Հարթենյան
Գ. Թորոսյան

Քաղաքացիական գործ թիվ **ԵԴ/25302/02/19**
2025թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԱՆՈՒՆԻՑ

Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական
պալատը (այսուհետ՝ Վճռաբեկ դատարան) հետևյալ կազմով՝

նախագահող
զեկուցող

Գ. ՀԱԿՈԲՅԱՆ
Է. ՍԵԴՐԱԿՅԱՆ
Ա. ԱԹԱԲԵԿՅԱՆ
Ն. ՀՈՎՍԵՓՅԱՆ
Ս. ՄԵՂՐՅԱՆ
Վ. ՔՈՂԱՐՅԱՆ

2025 թվականի սեպտեմբերի 15-ին

գրավոր ընթացակարգով քննելով Լուկաշ Ոսկանյանի վճռաբեկ բողոքը ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 25.11.2022 թվականի որոշման դեմ՝ ըստ Լուկաշ Ոսկանյանի հայցի ընդդեմ Հայաստանի Հանրապետության՝ ի դեմս Ֆինանսների նախարարության (այսուհետ՝ Նախարարություն)՝ արդար դատաքննության իրավունքի խախտման փաստը հաստատելու և ոչ նյութական վնասը հատուցելու պահանջների մասին,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

1. Գործի դատավարական նախապատմությունը

Դիմելով դատարան՝ Լուկաշ Ոսկանյանը պահանջել է հաստատել իր՝ արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների հիմնարար իրավունքների խախտման փաստն ու Հայաստանի Հանրապետությունից հոգուտ իրեն

բռնագանձել 2.000.000 ՀՀ դրամ գումար՝ որպես հիմնարար իրավունքների խախտմամբ պատճառված ոչ նյութական վնասի հատուցում:

Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարանի 07.09.2020 թվականի վճռով հայցը մերժվել է:

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը 16.12.2020 թվականին որոշել է «Հայցվոր Լուկաշ Սարիբեկի Ոսկանյանի ներկայացրած վերաքննիչ բողոքը բավարարել. ամբողջությամբ բեկանել Հայաստանի Հանրապետության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2020 սեպտեմբերի 07-ի թիվ ԵԴ/25302/02/19 վճիռը և գործն ուղարկել առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ամբողջ ծավալով նոր քննության»:

Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի (այսուհետ՝ Դատարան) 01.06.2022 թվականի վճռով հայցը մերժվել է:

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի (այսուհետ՝ Վերաքննիչ դատարան) 25.11.2022 թվականի որոշմամբ Լուկաշ Ոսկանյանի վերաքննիչ բողոքը մերժվել է, և Դատարանի 01.06.2022 թվականի վճիռը թողնվել է անփոփոխ:

Սույն գործով վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել Լուկաշ Ոսկանյանը (ներկայացուցիչ Ալեքսանդր Ծատինյան):

Վճռաբեկ բողոքի պատասխան չի ներկայացվել:

2. Վճռաբեկ բողոքի հիմքերը, հիմնավորումները և պահանջը

Սույն վճռաբեկ բողոքը քննվում է հետևյալ հիմքերի սահմաններում ներքոհիշյալ հիմնավորումներով.

Վերաքննիչ դատարանը խախտել է «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ՝ Կոնվենցիա) 6-րդ ու 13-րդ հոդվածները, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 162-րդ, 162.1-րդ և 1087.2-րդ հոդվածները, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 62-րդ հոդվածի 3-րդ ու 4-րդ մասերը, 66-րդ հոդվածի 1-ին մասը:

Բողոք բերած անձը նշված հիմքերի առկայությունը պատճառաբանել է հետևյալ հիմնավորումներով.

Վերաքննիչ դատարանը, անտեսելով իր՝ ողջամիտ ժամկետում գործի քննության իրավունքը, արձանագրել է, որ Վարչական դատարանի կողմից իրականացված գործի քննությունը միայն առաջին ատյանի դատարանում և մինչև վճռի հրապարակման օրը տևել է ավելի քան հինգ տարի ու գտել է, որ այդ ժամկետը ողջամիտ է եղել, քանի որ Վարչական դատարանի կողմից քննվել են մի քանի պահանջներ, որոնք լուծելու համար անհրաժեշտ էր երկար ժամանակ: Բացի այդ, Վերաքննիչ դատարանը նշել է նաև, որ Վարչական դատարանի կողմից նշանակվել են թվով տասներեք դատական նիստեր, իսկ դրանցից մի քանիսի՝ դատավորի վերապատրաստման դասընթացների պատճառով կայացած չլինելը, չէր կարող ազդել իր հիմնարար իրավունքների խախտման վրա:

Վերաքննիչ դատարանը հաշվի չի առել, որ դատական գործերի քննության ձգձգումները՝ պայմանավորված վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցությամբ, տեսական առումով գուցե օբյեկտիվ պատճառ է, բովանդակային առումով՝ սուբյեկտիվ:

27.10.2015 թվականին հրավիրված դատական նիստին հաջորդող դատական նիստը Վարչական դատարանը նշանակել է 23.11.2016 թվականին՝ ուղիղ մեկ տարի անց, ինչը ողջամիտ ժամկետների կոպիտ խախտում է, առավել ևս, երբ ստորադաս դատարանը 2016 թվականին ընդամենը մեկ դատական նիստ է հրավիրել՝ այն էլ տարեվերջում: 23.11.2016 թվականից հետո

նշանակված բոլոր հերթական դատական նիստերը եղել են չորս ամիս ընդմիջումներով, որոնք նույնպես գործի քննության ողջամիտ ժամկետների չպահպանման վառ օրինակներ են:

Վերաքննիչ դատարանի վերոնշյալ վերլուծությունները չեն բխում գործում առկա ապացույցների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտությունից:

Վերոգրյալի հիման վրա բողոք բերած անձը պահանջել է բեկանել Վերաքննիչ դատարանի 25.11.2022 թվականի որոշումը և փոփոխել այն՝ հայցը բավարարել:

3. Վճռաբեկ բողոքի քննության համար նշանակություն ունեցող փաստերը

Վճռաբեկ բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեն հետևյալ փաստերը՝

1) դատական իշխանության պաշտոնական կայքում (www.datalex.am) առկա տեղեկատվության համաձայն՝ թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործի շրջանակներում հայցվորներ Լուկաշ Ոսկանյանը, Գոհար Դավթյանը, Նանուկի Միսկարյանը, Արտակ, Լուսինե և Աննա Ոսկանյանները 22.07.2013 թվականին հայցադիմում են ներկայացրել Վարչական դատարան ընդդեմ Լոռու մարզի Կաճաճկուտի գյուղապետարանի (իրավահաջորդ Ալավերդի համայնք), Լոռու մարզի Կաճաճկուտ համայնքի ավագանու (իրավահաջորդ Ալավերդի համայնքի ավագանի), երրորդ անձ Կադաստրի կոմիտեի աշխատակազմի Լոռու մարզային ստորաբաժանման, Ստեփան Պողոսյանի, Աննա Ասլանյանի, Աղվան, Անի ու Մարիամ Պողոսյանների՝ Կաճաճկուտի ավագանու 04.06.2012 թվականի թիվ 6 որոշումը, Կաճաճկուտի գյուղապետարանի և Ստեփան Պողոսյանի, Աննա Ասլանյանի ու նրանց երեխաներ՝ Աղվան, Անի և Մարիամ Պողոսյանների միջև կնքված նվիրատվության պայմանագիրն ու բնակելի տան նկատմամբ վերջիններիս սեփականության իրավունքի պետական գրանցումն անվավեր ճանաչելու պահանջների մասին, որը Վարչական դատարանի 26.07.2013 թվականի որոշմամբ ընդունվել է վարույթ **(հիմք՝ «www.datalex.am» տեղեկատվական համակարգ)**.

2) դատական իշխանության պաշտոնական կայքում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործը վարույթ ընդունելուց հետո նշանակվել են հետևյալ դատական նիստերը՝ 05.11.2013 թվականին՝ ժամը 11:30-ին **(կայացել է)**, 04.04.2014 թվականին՝ ժամը 11:00-ին **(չի կայացել Վարչական դատարանի դատավորի վերապատրաստման դասընթացին մասնակցելու պատճառով)**, 27.05.2014 թվականին՝ ժամը 11:00-ին **(կայացել է)**, 17.11.2014 թվականին՝ ժամը 16:30-ին **(կայացել է)**, 02.10.2015 թվականին՝ ժամը 14:30-ին **(չի կայացել Վարչական դատարանի դատավորի վերապատրաստման դասընթացին մասնակցելու պատճառով)**, 27.10.2015 թվականին՝ ժամը 17:00-ին **(կայացել է)**, 23.11.2016 թվականին՝ ժամը 15:30-ին **(կայացել է)**, 27.02.2017 թվականին՝ ժամը 15:30-ին **(կայացել է)**, 03.07.2017 թվականին՝ ժամը 10:00-ին **(կայացել է)**, 10.11.2017 թվականին՝ ժամը 16:00-ին **(կայացել է)**, 27.04.2018 թվականին՝ ժամը 11:00-ին **(կայացել է)**, 13.11.2018 թվականին՝ ժամը 16:00-ին **(կայացել է)**, 03.12.2018 թվականին՝ ժամը 17:55-ին **(կայացել է)** **(հիմք՝ «www.datalex.am» տեղեկատվական համակարգ)**.

3) թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով Վարչական դատարանի 03.12.2018 թվականի վճռով Լուկաշ Ոսկանյանի և մյուսների հայցը մերժվել է **(հիմք՝ «www.datalex.am» տեղեկատվական համակարգ)**.

4) թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով ՀՀ վերաքննիչ վարչական դատարանի 09.03.2021 թվականի որոշմամբ Լուկաշ Ոսկանյանի և մյուսների վերաքննիչ բողոքը մերժվել է՝ օրինական ուժի մեջ թողնելով Վարչական դատարանի 03.12.2018 թվականի վճիռը **(հիմք՝ «www.datalex.am» տեղեկատվական համակարգ)**.

5) թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 14.07.2021 թվականին կայացված որոշմամբ Լուկաշ Ոսկանյանի ու մյուսների վճռաբեկ բողոքի ընդունումը մերժվել է **(հիմք՝ «www.datalex.am» տեղեկատվական համակարգ)**:

4. Վճռաբեկ դատարանի պատճառաբանությունները և եզրահանգումները

Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ սույն գործով վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը պայմանավորված է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով նախատեսված հիմքով՝ նույն հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետի իմաստով, այն է՝ առերևույթ առկա է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտում, քանի որ բողոքարկվող դատական ակտը կայացնելիս Վերաքննիչ դատարանը թույլ է տվել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 162.1-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, 1087.2-րդ հոդվածի 5-րդ, 6-րդ, 7-րդ ու 8-րդ կետերի այնպիսի խախտում, որը խաթարել է արդարադատության բուն էությունը:

Սույն բողոքի քննության շրջանակներում Վճռաբեկ դատարանն անհրաժեշտ է համարում անդրադառնալ դատարաններում գործերի քննության ողջամիտ ժամկետի խախտման և դրա հետևանքով Կոնվենցիայով երաշխավորված արդար դատաքննության իրավունքի ու իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների իրավունքի խախտման առանձնահատկություններին՝ վերահաստատելով նաև նախկինում արտահայտած իրավական դիրքորոշումները:

Սահմանադրության 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունում մարդը բարձրագույն արժեք է: Մարդու անօտարելի արժանապատվությունն իր իրավունքների և ազատությունների անքակտելի հիմքն է:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքների և ազատությունների հարգումն ու պաշտպանությունը հանրային իշխանության պարտականություններն են:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ հանրային իշխանությունը սահմանափակված է մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքներով և ազատություններով՝ որպես անմիջականորեն գործող իրավունք:

Սահմանադրության 61-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունք:

Սահմանադրության 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի անկախ և անաչառ դատարանի կողմից իր գործի արդարացի, հրապարակային և ողջամիտ ժամկետում քննության իրավունք:

Սահմանադրության 80-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների վերաբերյալ նույն գլխում ամրագրված դրույթների էությունն անխախտելի է:

Սահմանադրության 81-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների վերաբերյալ Սահմանադրությունում ամրագրված դրույթները մեկնաբանելիս հաշվի է առնվում Հայաստանի Հանրապետության վավերացրած՝ մարդու իրավունքների վերաբերյալ միջազգային պայմանագրերի հիման վրա գործող մարմինների պրակտիկան:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակումները չեն կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերով սահմանված սահմանափակումները:

Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի 8-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք իրավունք ունի սահմանադրությամբ կամ օրենքով իրեն տրված հիմնական իրավունքները

ոտնահարվելու դեպքում իրավասու ազգային դատարանների միջոցով արդյունավետ վերականգնելու այդ իրավունքները:

Կոնվենցիայի (փոփոխված 11-րդ արձանագրությամբ) 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք, երբ որոշվում են նրա քաղաքացիական իրավունքներն ու պարտականությունները կամ նրան ներկայացված ցանկացած քրեական մեղադրանքի առնչությամբ, ունի օրենքի հիման վրա ստեղծված անկախ ու անաչառ դատարանի կողմից ողջամիտ ժամկետում արդարացի և հրապարակային դատաքննության իրավունք:

Կոնվենցիայի 13-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք, ում Կոնվենցիայով ամրագրված իրավունքներն ու ազատությունները խախտվում են, ունի պետական մարմինների առջև իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունք, նույնիսկ եթե խախտումը կատարել են ի պաշտոնե գործող անձինք:

Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի՝ «Ողջամիտ ժամկետում արդար դատաքննության և դատաքննության ժամանակ դատավորի դերի մասին» թիվ 6 (2004) կարծիքի (այսուհետ՝ ԵԴԽԽ Կարծիք) 3-րդ կետի համաձայն՝ ՄԻԵԿ-ի 6-րդ հոդվածով, մասնավորապես, ներմուծվել են դատավարական իրավունքի լայնածավալ կանոններ, որոնք ընդհանուր են տարբեր եվրոպական երկրների համար, և սահմանվել են ընդհանուր սկզբունքներ, որոնք, անկախ ազգային համակարգերի տարբեր տնտեսական կարողություններից և բազմազանությունից, նպատակաուղղված են ապահովելու դատարանների մատչելիության իրավունքը, արդար և անաչառ դատաքննության արդյունքում ողջամիտ ժամկետում որոշում ստանալու իրավունքը և ընդունված ցանկացած որոշման կատարումն ապահովելու իրավունքը:

Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին միջազգային դաշնագրի 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ նույն դաշնագրի մասնակից յուրաքանչյուր պետություն պարտավորվում է.

ա/ ցանկացած այն անձի համար, որի նույն դաշնագրում ճանաչվող իրավունքներն ու ազատությունները խախտված են, ապահովել իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոց, եթե նույնիսկ այդ խախտումը կատարվել է պաշտոնապես գործող անձի կողմից.

բ/ ապահովել, որպեսզի իրավական պաշտպանություն պահանջող ցանկացած անձի համար այդպիսի պաշտպանության իրավունք սահմանվի դատական, վարչական կամ օրենսդրական իրավասու իշխանությունների կամ պետության իրավական համակարգով նախատեսված այլ իրավասու մարմնի կողմից, և զարգացնել դատական պաշտպանության հնարավորությունները.

գ/ ապահովել իրավասու իշխանությունների կողմից իրավական պաշտպանության միջոցների կիրառումը, դրանք տրամադրելու դեպքում:

Սահմանադրության և Հայաստանի Հանրապետության կողմից վավերացված միջազգային վերը հիշատակված պայմանագրերի մեջբերված իրավադրույթների լույսի ներքո Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ թե՛ Սահմանադրության ու թե՛ իրավունքի նորմեր պարունակող վերը հիշատակված միջազգային պայմանագրերի համապատասխան կարգավորումներով Հայաստանի Հանրապետությունում ամրագրված և երաշխավորված են անձի արդար դատաքննության ու իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքները, որոնք հարգելը և կենսագործելը պետության ուղղակի պարտականությունն են, ինչը պետք է իրականացվի համապատասխան իրավական ու գործնական հնարավորությունների և երաշխիքների սահմանման ու դրանց կատարման ապահովման միջոցով:

Դրան համապատասխան, Սահմանադրությամբ, փաստորեն, սահմանվել են մարդու հիմնական իրավունքները, որոնց թվում ներառվել են նաև անձի արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքները: Սահմանադրությամբ

ամրագրված է, որ ողջամիտ ժամկետում գործի քննության իրավունքը, լինելով արդար դատաքննության իրավունքի տարր, ևս ենթակա է դատական պաշտպանության (Սահմանադրության հոդված 63):

Հետևաբար՝ Հայաստանի Հանրապետությունում արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքները թե՛ Սահմանադրության, թե՛ միջազգային պայմանագրերի ուժով հանդիսանում են անձի հիմնարար իրավունքներ, ուստի դրանց կենսագործման հնարավորությունը պետք է լինի ապահովված:

Սահմանադրական դատարանը 08.12.2020 թվականին կայացրած թիվ ՍԴՈ-1571 որոշմամբ նշել է, որ պետությունը պետք է ստեղծի անհրաժեշտ երաշխիքներ մարդու իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ իրացման համար: Պետությունը պարտավորվում է ոչ միայն ճանաչել, պահպանել և պաշտպանել իրավունքներն ու ազատությունները, այլև ստեղծել պետական-իրավական այնպիսի կառուցակարգեր, որոնք արդյունավետ ձևով կարող են կանխել, վերացնել դրանց ցանկացած խախտումներ, վերականգնել խախտված իրավունքները և ազատությունները: Սահմանադրական դատարանը գտել է, որ պետությունն առաջին հերթին պետք է սահմանի անհրաժեշտ կազմակերպական այնպիսի կառուցակարգեր և ընթացակարգեր, որոնք կապահովեն ողջամիտ ժամկետում գործի քննության իրավունքի արդյունավետ իրացումը՝ կանխելով արդար դատաքննության իրավունքի հնարավոր խախտումները, մյուս կողմից, գործի քննության ձգձգումների դեպքում պետք է ապահովի ողջամիտ ժամկետում գործի քննության իրավունքի արդյունավետ պաշտպանության հնարավորություն:

Սահմանադրական դատարանը 05.02.2013 թվականի թիվ ՍԴՈ-1074 գործի որոշմամբ ողջամիտ ժամկետում գործի քննության իրավունքի կապակցությամբ իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ «ողջամիտ ժամկետ» եզրույթը չի բացառում տարբեր գործոններով պայմանավորված՝ գործի դատական քննության ընթացքը դանդաղեցնող օբյեկտիվ հանգամանքների հնարավոր առկայությունը և դրանով պայմանավորված՝ նախնական դատական նիստերի, գործի քննությունը վերսկսելու, գործի քննությունը հետաձգելու, գործի քննությունը կասեցնելու ինստիտուտների անհրաժեշտությունը: Դա միաժամանակ ենթադրում է դատարանի կողմից գործի քննությունն անհարկի, կամակայականորեն ձգձգելը բացառելու պատվիրան:

Սահմանադրական դատարանն իր 16.03.2021 թվականին կայացրած թիվ ՍԴՈ-1585 որոշմամբ արձանագրել է, որ գործը ողջամիտ ժամկետում քննելու պահանջն արդար դատաքննության իրավունքի անկյունաքարերից մեկն է, և դրա խախտումը կարող է խաթարել արդարադատության բուն էությունը, ուղղակիորեն վտանգել արդարադատության իրականացման ողջ գործընթացի արդյունավետությունն ու կասկածի տակ դնել այդ գործընթացի վստահելիությունը: Միջազգայնորեն ընդունված է այն մոտեցումը, որի համաձայն՝ «ուշացած արդարադատությունը հավասար է մերժված արդարադատության» (*լոբե'ս Vazagashvili-ն և Shanava-ն ընդդեմ Վրաստանի թիվ 50375/07 գանգադուր Եվրոպական դատարանի 18.07.2019 թվականի որոշումը, Lopatin-ն ու Medvedskiy-ն ընդդեմ Ուկրաինայի թիվ 2278/03 և 6222/03 գանգադուրներով Եվրոպական դատարանի 20.05.2010 թվականի որոշումը*), քանի որ գործի քննության անհարկի ձգձգումները, նույնիսկ անկախ գործի ելքից, անարդյունավետ են դարձնում մարդու իրավունքների պաշտպանությունը:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 1087.2-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ հիմնարար իրավունքների խախտման և անարդարացի դատապարտման հետևանքով պատճառված ոչ նյութական վնասի հատուցման եղանակը, հիմքը և չափը որոշվում են նույն հոդվածին և նույն օրենսգրքի 162.1 հոդվածին համապատասխան:

Նույն հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն՝ ոչ նյութական վնասը ենթակա է հատուցման՝ անկախ հատուցման ենթակա գույքային վնասից:

Նույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ ոչ նյութական վնասը ենթակա է հատուցման՝ անկախ վնաս պատճառելիս պաշտոնատար անձի մեղքի առկայությունից:

Նույն հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ ոչ նյութական վնասը հատուցվում է պետական բյուջեի միջոցների հաշվին: Եթե նույն օրենսգրքի 162.1 հոդվածով սահմանված հիմնարար իրավունքը խախտվել է տեղական ինքնակառավարման մարմնի կամ դրա պաշտոնատար անձի կողմից, ապա ոչ նյութական վնասը հատուցվում է համապատասխան համայնքային բյուջեի միջոցների հաշվին:

Նույն հոդվածի 5-րդ կետի համաձայն՝ ոչ նյութական վնասի հատուցման չափը որոշում է դատարանը՝ ողջամտության, արդարացիության (equitableness) և համաչափության սկզբունքներին համապատասխան:

Նույն հոդվածի 6-րդ կետի համաձայն՝ ոչ նյութական վնասի հատուցման չափը որոշելիս դատարանը հաշվի է առնում ֆիզիկական կամ հոգեկան տառապանքի բնույթը, աստիճանը և տևողությունը, պատճառած վնասի հետևանքները, վնասը պատճառելիս մեղքի առկայությունը, ոչ նյութական վնաս կրած անձի անհատական հատկանիշները, ինչպես նաև այլ վերաբերելի հանգամանքներ:

Նույն հոդվածի 7-րդ կետի համաձայն՝ հատուցման չափը չի կարող գերազանցել՝

1) նվազագույն աշխատավարձի երեքհազարապատիկը՝ նույն օրենսգրքի 162.1 հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, ինչպես նաև նույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված իրավունքների խախտման պարագայում,

2) նվազագույն աշխատավարձի երկուհազարապատիկը՝ նույն օրենսգրքի 162.1 հոդվածի 2-րդ մասի 3-9-րդ կետերով նախատեսված իրավունքների խախտման պարագայում:

Նույն հոդվածի 8-րդ կետի համաձայն՝ ոչ նյութական վնասի հատուցման չափը բացառիկ դեպքերում կարող է գերազանցել նույն հոդվածի 7-րդ մասով նախատեսված առավելագույն սահմանը, եթե պատճառված վնասի արդյունքում առաջացել են ծանր հետևանքներ:

Մինչև 09.06.2022 թվականը գործած խմբագրությամբ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.2-րդ հոդվածի 9-րդ կետի համաձայն՝ ոչ նյութական վնասի հատուցման պահանջը դատարան կարող է ներկայացվել ինչպես նույն օրենսգրքի 162.1 հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված իրավունքի խախտումը հաստատելու պահանջի հետ՝ խախտման մասին անձին հայտնի դառնալու պահից, այնպես էլ այդ իրավունքի խախտումը հաստատող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո կամ ոչ արդարացնող հիմքով քրեական գործի հարուցումը մերժելու կամ քրեական հետապնդում չիրականացնելու կամ քրեական գործով վարույթը կարճելու կամ քրեական հետապնդումը դադարեցնելու մասին քննիչի կամ դատախազի կայացրած՝ չվերացված կամ չբողոքարկված որոշման մասին այդ անձին հայտնի դառնալու պահից մեկ տարվա ընթացքում:

Նույն հոդվածի 10-րդ կետի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունը կամ համայնքը, որը հատուցել է պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմնի կամ դրա պաշտոնատար անձի որոշման, գործողության կամ անգործության հետևանքով պատճառած վնասը, հետադարձ պահանջի (ռեգրեսի) իրավունք ունի այդ անձի նկատմամբ՝ իր վճարած հատուցման չափով: Հետադարձ պահանջ ներկայացնելու հիմք է հանդիսանում պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմնի պաշտոնատար անձի մեղքի առկայությունը:

Օրենսգրքի 162.1-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 4-րդ և 8-րդ ենթակետերի համաձայն՝ անձը, իսկ նրա մահվան կամ անգործունակության դեպքում նրա ամուսինը, ծնողը, որդեգրողը, երեխան, որդեգրվածը, խնամակալը, հոգաբարձուն իրավունք ունեն դատական կարգով պահանջելու

պատճառված ոչ նյութական վնասի հատուցում, եթե քրեական հետապնդման մարմինը կամ դատարանը հաստատել է, որ պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմնի կամ դրա պաշտոնատար անձի որոշման, գործողության կամ անգործության հետևանքով խախտվել են այդ անձի՝ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությամբ և «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» կոնվենցիայով երաշխավորված հետևյալ հիմնարար իրավունքները (...), արդար դատաքննության իրավունքը, (...), իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների իրավունքը:

Վերոգրյալ իրավանորմերի բովանդակությունից բխում է, որ Հայաստանի Հանրապետությունում անձն իրավունք ունի իր հիմնարար իրավունքի խախտման փաստը հաստատելու և ոչ նյութական վնասի հատուցման պահանջներով դիմելու դատարան՝ հիմնավորելով, որ տեղական ինքնակառավարման կամ պետական մարմնի կամ նրա պաշտոնատար անձի գործողության կամ անգործության հետևանքով խախտվել է իր՝ Օրենսգրքի 162.1-րդ հոդվածի 2-րդ կետում թվարկված հիմնարար իրավունքներից առնվազն մեկը, որի դեպքում վերջինս իրավասու է ներկայացնել նաև ոչ նյութական վնասի հատուցման պահանջ՝ հաշվի առելով Օրենսգրքի 1087.2-րդ հոդվածի 7-րդ կետով նախատեսված սահմանափակումները:

Համակարգային վերլուծության ենթարկելով վերոգրյալը՝ Վճռաբեկ դատարանը հարկ է համարում փաստել նաև, որ ոչ նյութական վնասը ենթակա է հատուցման՝ անկախ վնաս պատճառելիս պաշտոնատար անձի մեղքի առկայությունից: Ընդ որում՝ ոչ նյութական վնասի հատուցման պահանջը դատարան կարող է ներկայացվել ինչպես Օրենսգրքի 162.1 հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված իրավունքի խախտումը հաստատելու պահանջի հետ՝ խախտման մասին անձին հայտնի դառնալու պահից, այնպես էլ այդ իրավունքի խախտումը հաստատող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո:

«Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գործի քննությունը և լուծումը պետք է իրականացվեն ողջամիտ ժամկետում:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ դատարանում գործի քննության տևողության ողջամտությունը որոշելիս հաշվի են առնվում՝

1) գործի հանգամանքները, ներառյալ՝ իրավական և փաստական բարդությունը, վարույթի մասնակիցների վարքագիծը և վարույթի մասնակցի համար գործի տևական քննության հետևանքները,

2) հնարավոր սեղմ ժամկետում գործի քննությունն ու լուծումն իրականացնելու նպատակով դատարանի կատարած գործողությունները և դրանց արդյունավետությունը,

3) գործի քննության ընդհանուր տևողությունը,

4) Բարձրագույն դատական խորհրդի սահմանած՝ գործի (այդ թվում՝ ըստ փուլերի) քննության միջին ուղենիշային տևողությունը:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ եթե գործի քննության և լուծման համար օրենքով սահմանված է հատուկ ժամկետ, ապա այն պետք է քննվի և լուծվի այդ ժամկետում: Նման ժամկետի երկարաձգումը թույլատրվում է բացառապես օրենքով սահմանված դեպքերում և կարգով:

Բարձրագույն դատական խորհուրդն իր 20.12.2021 թվականի թիվ ԲԴԽ-101-ՈՒ-Կ-27 որոշմամբ արձանագրել է, որ դատական պաշտպանության իրավունքը ներառում է նախևառաջ խախտված կամ վիճարկվող իրավունքների պաշտպանության և վերականգնման պահանջով դատարան դիմելու անձի իրավունքը, իսկ մյուս կողմից ենթադրում է դատարանի պարտականությունը՝ ողջամիտ ժամկետում քննելու գործն ու կայացնելու օրինական և

հիմնավորված որոշում, գտել է, որ յուրաքանչյուր գործով դատարանները, ելնելով գործի հանգամանքներից, դրա իրավական ու փաստական բարդությունից, գնահատելով վարույթի մասնակցի համար գործի տևական քննության հետևանքները, պետք է ձեռնարկեն արդյունավետ և օրինական բոլոր միջոցները՝ հնարավոր սեղմ ժամկետում գործի քննությունն ու լուծումն իրականացնելու համար:

Գործի ողջամիտ ժամկետում քննության հարցի վերաբերյալ կայացված դատական ակտերում Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը (այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան) բազմիցս շեշտել է արդարադատության՝ առանց ձգձգումների իրականացման կարևորությունը, ինչը կարող է վտանգել դրա արդյունավետությունն ու վստահելիությունը (*յրե՛ս Scordino-ն ընդդեմ Իտալիայի թիվ 36813/97 գանգադով Եվրոպական դատարանի 29.03.2006 թվականի որոշումը, կետ 224*): Պետության կողմից խախտումների կուտակումը ձևավորում է Կոնվենցիայի հետ անհամատեղելի իրավական պրակտիկա (*յրե՛ս Bottazzi-ն ընդդեմ Իտալիայի թիվ 34884/97 գանգադով Եվրոպական դատարանի 28.07.1999 թվականի վճիռը, կետ 22*): Ինչ վերաբերում է համապատասխան ժամկետի սկզբին, ապա այն սովորաբար սկսվում է այն պահից, երբ հայց է հարուցվում իրավասու դատարան (*յրե՛ս Poiss-ն ընդդեմ Ավստրիայի թիվ 9816/82 գանգադով Եվրոպական դատարանի 23.04.1987 թվականի վճիռը, կետ 50, Bock-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 22051/07 գանգադով Եվրոպական դատարանի 19.01.2010 թվականի որոշումը, կետ 35*): Ինչ վերաբերում է ժամկետն ավարտելու հարցին, ապա այն սովորաբար տարածվում է քննարկվող ամբողջ վարույթի վրա՝ ներառելով բողոքարկման վարույթը (*յրե՛ս Konig-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 6232/73 գանգադով Եվրոպական դատարանի 28.06.1978 թվականի վճիռը, կետ 98, (in fine) վերջում*)՝ ճիշտ ընդհուպ մինչև վեճը լուծող որոշման ընդունումը (*յրե՛ս Poiss-ն ընդդեմ Ավստրիայի թիվ 9816/82 գանգադով Եվրոպական դատարանի 23.04.1987 թվականի վճիռը, կետ 50*): Ուստի, ողջամիտ ժամկետի պահանջը կիրառվում է իրավական վարույթի բոլոր այն փուլերի նկատմամբ, որոնք ուղղված են վեճը լուծելուն՝ չբացառելով գործն ըստ էության լուծող վճռին հաջորդող փուլերը (*յրե՛ս Robins-ն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության թիվ 22410/93 գանգադով Եվրոպական դատարանի 23.09.1997 թվականի վճիռը, 28-29*):

Անդրադառնալով դատական վարույթի քննության ժամկետի «ողջամտության» չափանիշի բացահայտմանը՝ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ տվյալ հատկանիշը հստակ բանաձևով կամ սահմանումով բնորոշել հնարավոր չէ, քանի որ այն յուրաքանչյուր դեպքում ենթակա է առանձին գնահատման՝ հաշվի առնելով տվյալ դեպքի բոլոր էական փաստական հանգամանքները: Այդուհանդերձ, հնարավոր է առանձնացնել որոշակի չափորոշիչներ, որոնք ինչ-որ չափով կարող են պիտանի լինել գործի քննության ժամկետի «ողջամիտ» լինելու հարցը գնահատելու համար:

Մասնավորապես, ըստ Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի՝ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի շրջանակներում վարույթի տևողության ողջամտությունը յուրաքանչյուր դեպքի համար պետք է գնահատվի ըստ հատուկ հանգամանքների (*յրե՛ս Frydlender-ն ընդդեմ Ֆրանսիայի թիվ 30979/96 գանգադով Եվրոպական դատարանի 27.06.2000 թվականի վճիռը, կետ 43*), որը կարող է պահանջել ընդհանուր գնահատում (*յրե՛ս Obermeier-ն ընդդեմ Ավստրիայի թիվ 11761/85 գանգադով Եվրոպական դատարանի 28.06.1990 թվականի որոշումը, կետ 72, Comingersoll S.A.-ն ընդդեմ Պորտուգալիայի թիվ 35382/97 գանգադով Եվրոպական դատարանի 06.04.2000 թվականի վճիռը, կետ 23*): Վարույթի տևողության ողջամտությունը պետք է գնահատվի դատարանի նախադեպային իրավունքով հաստատված հետևյալ չափանիշների լույսի ներքո.

1. գործի բարդությունը,

2. դիմումատուի և համապատասխան մարմինների դրսևորած վարքագիծը,

3. այն, ինչը դիմումատուի համար խաղաքարտին է դրված վեճի շրջանակներում (*տե՛ս Comingersoll S.A.-ն ընդդեմ Պորտուգալիայի թիվ 35382/97 գանգադով Եվրոպական դատարանի 06.04.2000 թվականի վճիռը, Frydlender-ն ընդդեմ Ֆրանսիայի թիվ 30979/96 գանգադով Եվրոպական դատարանի 27.06.2000 թվականի վճիռը, կետ 43, Srmeli-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 75529/01 գանգադով Եվրոպական դատարանի 08.06.2006 թվականի վճիռը, կետ 128, Fil LLC-ն ընդդեմ Հայաստանի թիվ 18526/13 գործով Եվրոպական դատարանի 31.01.2019 թվականի որոշումը, կետ 63*):

Վճռաբեկ դատարանը հարկ է համարում անդրադառնալ և բացահայտել յուրաքանչյուր չափանիշների էությունը:

Գործի բարդությունը.

Գործի բարդությունը կարող է կապված լինել և՛ փաստերի հիմքով, և՛ օրենքի հիմքով բարձրացվող հարցերի հետ (*տե՛ս Katte Klitsche de la Grange-ն ընդդեմ Իտալիայի թիվ 12539/86 գանգադով Եվրոպական դատարանի 19.09.1994 թվականի վճիռը 55, Papachelas-ն ընդդեմ Հունաստանի թիվ 31423/96 գանգադով Եվրոպական դատարանի 25.03.1999 թվականի վճիռը, կետ 39*): Այն, օրինակ, կարող է կապված լինել գործում մի քանի կողմ ներգրավելու հետ (*տե՛ս H.-ն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության թիվ 9580/81 գանգադով Եվրոպական դատարանի 08.07.1987 թվականի վճիռը, կետ 72*) կամ ձեռք բերվելիք տարբեր ապացույցների հետ (*տե՛ս Humen-ն ընդդեմ Լեհաստանի թիվ 26614/95 գործով Եվրոպական դատարանի 03.12.1997 թվականի որոշումը, կետ 63*), փորձաքննություններ նշանակելու և դրանց կատարումն ապահովելու անհրաժեշտությամբ (*տե՛ս Fil LLC-ն ընդդեմ Հայաստանի թիվ 18526/13 գործով Եվրոպական դատարանի 31.01.2019 թվականի որոշումը, կետ 63*): Միաժամանակ, գործի բարդությունը որոշելիս պետք է նաև հաշվի առնել դատաքննության ընթացքում լուծվող իրավական խնդիրների բնույթը (ինչպիսիք կարող են լինել, օրինակ՝ գործի ընդդատությունը, կիրառման ենթակա իրավական ակտի սահմանադրականությունը, միջազգային պայմանագրի մեկնաբանությունը և այլն): Նշվածի համատեքստում առանցքային նշանակություն ունի նաև գործի քննության ընդհանուր ժամկետի գնահատումը՝ այնպիսի հանգամանքների հաշվառմամբ, ինչպիսիք են՝ այդ ժամկետում դատական ակտերի բողոքարկման կառուցակարգի գործադրման ընդհանուր ժամանակահատվածը, տևական ժամկետ պահանջող դատավարական գործողությունների կատարմամբ առաջացած ժամկետային խզումները, բեկանված և նոր քննության ուղարկված գործերով՝ քննության ծավալի ու ժամանակահատվածի հարաբերակցությունը գործի ընդհանուր քննության ծավալի և ժամկետի հետ:

Դիմումատուի և համապատասխան մարմինների վարքագիծը.

Դիմումատուներից Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետով ո՛չ պահանջվում է ակտիվորեն համագործակցել դատական մարմինների հետ, ո՛չ էլ նրանց կարելի է մեղադրել ներպետական օրենսդրությամբ նրանց համար հասանելի իրավական պաշտպանության միջոցներից լիովին օգտվելու մեջ (*տե՛ս Erkner-ը և Hofauer-ն ընդդեմ Ավստրիայի թիվ 9616/81 գանգադով Եվրոպական դատարանի 23.04.1987 թվականի վճիռը, կետ 68*): Տվյալ անձից պահանջվում է միայն ողջամտություն ցուցաբերել իրեն առնչվող դատավարական քայլերի կատարման հարցում, ձեռնպահ մնալ ձգձգելու հնարքների գործադրումից և օգտվել ներպետական օրենսդրությամբ տրամադրվող շրջանակներից՝ վարույթը կրճատելու համար (*տե՛ս Union Alimentaria Sanders S.A.-ն ընդդեմ Իսպանիայի թիվ 11681/85 գանգադով Եվրոպական դատարանի 07.07.1989 թվականի*

վճիռը, կետ 35): Դիմումատուի վարքագիծը համարվում է օբյեկտիվ փաստ, որը չի կարող վերագրվել պատասխանող պետությանը, և որը պետք է հաշվի առնել՝ որոշելու համար, թե արդյո՞ք Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետում նշված ողջամիտ ժամկետը գերազանցվել է, թե՛ ոչ (յո՛ւս Poiss-ն ընդդեմ Ավստրիայի թիվ 9816/82 գանգադով Եվրոպական դատարանի 23.04.1987 թվականի վճիռը, կետ 57, Wiesinger-ն ընդդեմ Ավստրիայի թիվ 11796/85 գանգադով Եվրոպական դատարանի 30.10.1991 թվականի վճիռը, կետ 57, Humen-ն ընդդեմ Լեհաստանի թիվ 26614/95 գործով Եվրոպական դատարանի 03.12.1997 թվականի որոշումը, կետ 66): Մեկ այլ դեպքում, Եվրոպական դատարանն արձանագրել է, որ դիմումատուի վարքագիծն ինքնին չի կարող օգտագործվել որպես միջոց՝ անգործության ժամանակահատվածն արդարացնելու համար:

Մասնավորապես, անհրաժեշտ է գնահատման ենթարկել, թե դատավարության տևողությունը ձգձգող պատճառներն ընդհանուր առմամբ արդյո՞ք ձևավորվել են դատավարության մասնակիցների դրսևորած վարքագծի արդյունքում: Այսպես, հարկ է պարզել, թե արդյո՞ք դատական նիստերը հետաձգվել են պատշաճ ծանուցված լինելու պայմաններում նշված դատավարության մասնակիցների՝ դատական նիստերին պարբերաբար չներկայանալու պատճառներով, արդյո՞ք դրանք եղել են հարգելի, թե անհարգելի, ու՞մ կողմից է ներկայացվել դատական նիստը հետաձգելու մասին միջնորդություն, արդյո՞ք դատավարության մասնակիցներն իրենց դատավարական իրավունքներից օգտվել և իրենց դատավարական պարտականությունները կատարել են բարեխղճորեն, թե՛ իրենց վարքագծով կանխամտածված խոչընդոտներ են ստեղծել, որոնք հավանաբար կձգձգեին գործի վարույթը: Վերջինի առումով առանցքային նշանակություն ունի այն հանգամանքը, թե արդյո՞ք անձը չարաշահել է իր դատավարական իրավունքները (*“abuse of rights”*): Որպես օրինակ կարող են լինել այն դեպքերը, երբ անձի վարքագիծը հանգեցնում է դատական նիստերի պարբերաբար հետաձգման (այդ նպատակով անձը ներկայացնում է միջնորդություն՝ դատական նիստը հետաձգելու և գործի նյութերին ծանոթանալու վերաբերյալ, ընդ որում՝ որոշ դեպքերում՝ ամբողջությամբ գործի նյութերին արդեն իսկ մեկ անգամ ծանոթացած լինելու պայմաններում, ներկայացնում է բացարկի և ինքնաբացարկի միջնորդություններ, հանդես գալիս հայտարարություններով, փոխում կամ հրաժարվում պաշտպանից, խախտում դատական նիստի կարգը, անհարգալից վերաբերմունք դրսևորում դատարանի նկատմամբ): Միաժամանակ, հարկ է ընդգծել, որ իրավական պաշտպանության միջոցներից բարեխղճորեն, իր նպատակային նշանակությանը համապատասխան օգտվելը չի կարող գնահատվել որպես շահագրգիռ սուբյեկտների կողմից գործի քննությունը դանդաղեցնող վարքագծի դրսևորում:

Չնայած նրան, որ ներպետական մարմինները չեն կարող պատասխանատվություն կրել ամբաստանյալի վարքագծի համար, այնուամենայնիվ, կողմերից որևէ մեկի կողմից ձգձգելու հնարքների գործադրումը համապատասխան մարմիններին չի ազատում վարույթի՝ ողջամիտ ժամկետում իրականացումն ապահովելու պարտականությունից (յո՛ւս Mincheva-ն ընդդեմ Բուլղարիայի թիվ 21558/03 գանգադով Եվրոպական դատարանի 02.09.2010 թվականի վճիռը, կետ 68):

Եվրոպական դատարանը հավելել է, որ միայն պետությանը վերագրելի ձգձգումները կարող են արդարացնել «ողջամիտ ժամկետի» պահանջը չբավարարելու մասին եզրահանգումը (յո՛ւս Buchholz-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 7759/77 գանգադով Եվրոպական դատարանի 06.05.1991 թվականի վճիռը, կետ 49, Papageorgiou-ն ընդդեմ Հունաստանի թիվ 24628/94 գանգադով Եվրոպական դատարանի 22.10.1997 թվականի վճիռը, կետ 40, Humen-ն ընդդեմ Լեհաստանի թիվ 26614/95 գործով Եվրոպական դատարանի 15.10.1999 թվականի որոշումը, կետ 66):

Պետությունը պատասխանատու է իր բոլոր մարմինների համար՝ ոչ միայն դատական մարմինների, այլև բոլոր հասարակական հաստատությունների համար (յո՛ւս Martins Moreira-ն

ընդդեմ Պորտուգալիայի թիվ 11371/85 գանգադով Եվրոպական դատարանի 26.10.1988 թվականի վճիռը, կետ 60): Նույնիսկ այնպիսի իրավական համակարգերում, որոնցում կիրառվում է այն սկզբունքը, որ ընթացակարգի իրականացման նախաձեռնությունը վերապահվում է կողմերին, վերջիններիս վերաբերմունքը դատարաններին չի ազատում արագ կերպով դատաքննություն ապահովելու պարտավորությունից, ինչը պահանջվում է Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետով (տե՛ս *Pafitis*-ը և այլք ընդդեմ Հունաստանի թիվ 20323/92 գանգադով Եվրոպական դատարանի 26.02.1998 թվականի վճիռը, կետ 93, *Tierce*-ն ընդդեմ Սան Մարինոյի թիվ 69700/01 գանգադով Եվրոպական դատարանի 17.06.2003 թվականի որոշումը, կետ 31, *Surmeli*-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 75529/01 գանգադով Եվրոպական դատարանի 08.06.2006 թվականի վճիռը, կետ 129):

Եվրոպական դատարանի բնորոշմամբ՝ պայմանավորվող պետություններն իրենք են կազմակերպում իրենց իրավական համակարգն այնպես, որ իրենց դատարանները կարողանան երաշխավորել, որ յուրաքանչյուր ոք ողջամիտ ժամկետում ձեռք բերի քաղաքացիական իրավունքների և պարտավորությունների վերաբերյալ վեճերի մասին վերջնական որոշում: Դատարանի ծանրաբեռնվածությունը չի կարող արդարացնել վարույթի չափազանց երկար տևողությունը (տե՛ս *Probstmeier*-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 20950/92 գանգադով Եվրոպական դատարանի 01.07.1997 թվականի վճիռը, կետ 64), քանի որ անդամ պետություններն իրենց իրավական համակարգը պետք է կազմակերպեն այնպես, որ երաշխավորվի ողջամիտ ժամկետում դատական որոշումներ ձեռք բերելու իրավունքը, չափազանց մեծ ծանրաբեռնվածությունը չի կարող հաշվի առնվել որպես արդարացում:

Ի՞նչն է խաղաքարտին դրված վեճի ընթացքում.

Ջբաղվածության մասին վեճերն իրենց բնույթով պահանջում են արագ որոշման ընդունում (տե՛ս *Vocatur*-ն ընդդեմ Իտալիայի թիվ 11891/85 գանգադով Եվրոպական դատարանի 24.05.1991 թվականի որոշումը, կետ 17)՝ անկախ այն հանգամանքից, թե խաղաքարտին դրված հարցը կապված է հումանիտար մասնագիտության մատչելիության (տե՛ս *Thlimmenos*-ն ընդդեմ Հունաստանի թիվ 34369/97 գանգադով Եվրոպական դատարանի 06.04.2000 թվականի որոշումը, կետեր 60 և 62), դիմումատուի ամբողջ մասնագիտական գործունեության (տե՛ս *Konig*-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 6232/73 գանգադով Եվրոպական դատարանի 10.03.1980 թվականի որոշումը, կետ 111), դիմումատուի զբաղվածության շարունակական լինելու (տե՛ս *Garcia*-ն ընդդեմ Ֆրանսիայի թիվ 41001/98 գանգադով Եվրոպական դատարանի 26.09.2000 թվականի որոշումը, կետ 14), մերժման դեմ բողոքի (տե՛ս *Buchholz*-ն ընդդեմ Գերմանիայի թիվ 7759/77 գանգադով Եվրոպական դատարանի 06.05.1981 թվականի որոշումը, կետ 52), աշխատանքային գործունեության կասեցման (տե՛ս *Obermeier*-ն ընդդեմ Ավստրիայի թիվ 11761/85 գանգադով Եվրոպական դատարանի 28.06.1990 թվականի որոշումը, կետ 72), նրա տեղափոխման (տե՛ս *Sartory*-ն ընդդեմ Ֆրանսիայի թիվ 40589/07 գանգադով Եվրոպական դատարանի 24.09.2009 թվականի որոշումը, կետ 34) կամ նրա վերականգնման հետ, թե ոչ (տե՛ս *Doustaly*-ն ընդդեմ Ֆրանսիայի թիվ 26256/95 գանգադով Եվրոպական դատարանի 23.04.1998 թվականի որոշումը, կետ 117), կամ երբ պահանջվող գումարը դիմումատուի համար ունի էական նշանակություն:

Եվրոպական դատարանը նշում է, որ այս երաշխիքի նպատակն է դատական քննության բոլոր մասնակիցների պաշտպանությունը դատաքննության անհարկի ձգձգումներից, ինչը կարող է խափանել արդարադատության արդյունավետությունը և վերջինիս նկատմամբ վստահությունը: «Ողջամիտ ժամկետ» եզրույթի էությունը ենթադրում է ողջամիտ ժամկետում դատական ակտի կայացում՝ դրանով իսկ վերջ տալով անորոշությանը, որում գտնվում է այս կամ այն անձը՝ կապված նրա քաղաքացիաիրավական կարգավիճակից կամ նրան առաջադրված քրեական մեղադրանքից:

Վճռաբեկ դատարանը վկայակոչված իրավանորմերի և դիրքորոշումների համատեքստում արձանագրում է, որ գործի ողջամիտ ժամկետում քննությունը հանդիսանում է արդար դատաքննության ու իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքների անքակտելի բաղադրիչը, և կոնկրետ դեպքերում գործի քննության ժամկետի «ողջամտությունը» պետք է գնահատվի ըստ վերը հիշատակված չափորոշիչների:

Հիմնարար իրավունքների բովանդակության բացահայտման մասով վերոգրյալ իրավական դիրքորոշումների համատեքստում Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ ինչպես արդար դատաքննության, այնպես էլ իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքների անքակտելի մասն է կազմում իրավունքը խախտված անձի հայցով հարուցված դատական վարույթի լուծումը ողջամիտ ժամկետում, քանի որ ուշացած արդարադատությունը, ինչպես բազմիցս նշել է Եվրոպական դատարանը, երբեմն, հավասարազոր է մերժված արդարադատությանը: Նշանակում է՝ արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքները ներառում են անձի հայցի հիման վրա հարուցված դատական վարույթի քննությունն ու լուծումը բացառապես ողջամիտ ժամկետում, քանի որ գործի քննության ժամկետի երկարացումները կարող են հանգեցնել ինչպես նյութական և ոչ նյութական վնասների, այնպես էլ անձի մոտ տվյալ գործի նկատմամբ իրավական «հետաքրքրվածության» կորստի, ինչն իր հերթին կխաթարի դատական պաշտպանության իրավունքի բուն էությունն այն առումով, որ այդ իրավունքի իրականացումը տրամաբանորեն պետք է հանգեցնի անձի խախտված իրավունքների **իրական** վերականգնմանը:

Անդրադառնալով հիմնարար իրավունքների խախտման հետևանքով պատճառված ոչ նյութական վնասի հատուցման չափին վերաբերող իրավակարգավորումներին՝ Սահմանադրական դատարանը 03.03.2020 թվականի ՍԴՈ-1513 որոշմամբ արձանագրել է հետևյալը.

նախ՝ ի տարբերություն նյութական վնասի՝ ոչ նյութական վնասի չափը անհնար է ճշգրիտ որոշել: Քանի որ ոչ նյութական վնասն անձի ֆիզիկական կամ հոգեկան տառապանքն է, ապա առաջին հերթին անձն ինքը պետք է հնարավորություն ունենա գնահատել այդ տառապանքի դիմաց հատուցման դրամական չափը,

երկրորդ՝ ոչ նյութական վնասը հատուցվում է պետական բյուջեի կամ համապատասխան համայնքային բյուջեի միջոցների հաշվին, ինչը ենթադրում է, որ հատուցման չափը որոշելիս հաշվի են առնվում նաև պետության կամ համայնքի ֆինանսական հնարավորությունները,

երրորդ՝ ոչ նյութական վնասի՝ դրամական հատուցման վերջնական չափը որոշում է դատարանը՝ հիմք ընդունելով ողջամտության, արդարացիության և համաչափության սկզբունքները, ինչպես նաև հաշվի առնելով ֆիզիկական կամ հոգեկան տառապանքի բնույթը, աստիճանը և տևողությունը, պատճառված վնասի հետևանքները, վնասը պատճառելիս մեղքի առկայությունը, ոչ նյութական վնաս կրած անձի անհատական հատկանիշները և այլ վերաբերելի հանգամանքներ,

չորրորդ՝ ոչ նյութական վնասի դրամական հատուցման համար նախատեսված է առավելագույն սահման, որով կաշկանդված են հատուցում պահանջող անձը և դատարանը (որոշակի վերապահումով կամ բացառությամբ) (տե՛ս ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 03.03.2020 թվականի ՍԴՈ-1513 որոշում, կետ 4.4):

ՀՀ վճռաբեկ դատարանը նախկինում կայացրած որոշմամբ արձանագրել է, որ ոչ նյութական վնասի հատուցման համար անհրաժեշտ պայմաններն են, մասնավորապես՝

-արդյո՞ք առկա է ոչ նյութական վնասի հատուցման համար հիմք հանդիսացող խախտված իրավունք,

-արդյո՞ք այն խախտած անձը ներառված է օրենսդրի կողմից սահմանված անձանց շրջանակի մեջ,

-հոգեկան կամ ֆիզիկական տառապանքի առկայություն,

-ոչ նյութական վնասի չափի հիմնավորվածություն (...):

Ոչ նյութական վնասի հատուցման հիմք հանդիսացող տառապանքի, մասնավորապես՝ հոգեկան տառապանքի հաստատման համար պետք է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ նման տառապանքը հաստատելու համար ուղղակի ապացույցներ (օրինակ՝ բժշկական փաստաթղթեր, փորձագետի եզրակացություն) կարող են և չներկայացվել: Տառապանքի առկայությունը կարող է հաստատվել ցանկացած ապացույցով, այդ թվում՝ կողմի, նրա հարազատների ցուցմունքներով: Այլ կերպ ասած՝ հոգեկան տառապանքի առկայությունը հիմնավորելու համար չափից ավելի ֆորմալ պահանջները չեն բխի հոգեկան տառապանքի առանձնահատկություններից: (...): Ոչ նյութական վնասի հատուցման չափը որոշում է դատարանը՝ ողջամտության, արդարացիության և համաչափության (equitableness) սկզբունքներին համապատասխան՝ հաշվի առնելով ֆիզիկական կամ հոգեկան տառապանքի բնույթը, աստիճանը և տևողությունը, պատճառած վնասի հետևանքները, վնասը պատճառելիս մեղքի առկայությունը, ոչ նյութական վնաս կրած անձի անհատական հատկանիշները, ինչպես նաև այլ վերաբերելի հանգամանքներ (*տե՛ս Մամիկոն Սյրեփանյանն ընդդեմ Ֆինանսների նախարարության թիվ ԵԿԴ/3296/02/14 քաղաքացիական գործով 27.12.2017 թվականի ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումը*):

Սույն որոշմամբ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է նաև, որ իրավունքի գերակայությունն ապահովելու տեսանկյունից, արդարադատություն իրականացնելիս դատարանն իրավասու է հոգեկան տառապանքի փաստը, կախված խախտված իրավունքի բնույթից, հաստատված համարել՝ հիմք ընդունելով նաև սահմանադրական կարգի հիմունքները, ինչպես նաև անձի մյուս հիմնարար իրավունքները կամ արժեքները պաշտպանելու անհրաժեշտությունը:

Վերոնշյալ իրավական դիրքորոշումների կիրառումը սույն գործի փաստերի նկատմամբ

Սույն գործով դիմելով դատարան՝ Լուկաշ Ոսկանյանը պահանջել է հաստատել իր՝ արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների հիմնարար իրավունքների խախտման փաստն ու Հայաստանի Հանրապետությունից հոգուտ իրեն բռնագանձել 2.000.000 ՀՀ դրամ գումար՝ որպես հիմնարար իրավունքների խախտմամբ պատճառված ոչ նյութական վնասի հատուցում:

Գործի նոր քննության արդյունքում Դատարանը 01.06.2022 թվականի վճռով Լուկաշ Ոսկանյանի հայցադիմումը մերժել է հետևյալ պատճառաբանությամբ. «(...) *հայցվորի կողմից չեն ներկայացվել բավարար թույլատրելի և վերաբերելի ապացույցներ առ այն, որ արդար դատաքննության իր հիմնարար իրավունքը խախտվել է, ուստիև իրավունքի խախտման փաստը հաստատված չի կարող համարվել, հետևաբար՝ հայցն անհիմն է և ենթակա է մերժման: Ինչ վերաբերում է հայցվորի կողմից ներկայացված պահանջին՝ ոչ նյութական վնասի հատուցման մասով, Դատարանը հարկ է համարում նշել, որ այս մասով հայցվորի կողմից չի իրացվել Դատարանի՝ ապացուցման պարտականության բաշխման մասին որոշմամբ հայցվորի վրա դրված բեռը, այն է՝ հայցվորի կողմից չի ներկայացվել որևէ ապացույց առ այն, որ հայցվորը կրել է ֆիզիկական կամ հոգեկան տառապանք, և ենթադրյալ տառապանքը կրելու և քաղաքացիական գործի քննության տևականության (արդար դատաքննության իրավունքի) խախտման միջև առկա է պարճառահետևանքային կապ: Դատարանը հարկ է համարում նաև նշել, որ հայցվորի կողմից չի ներկայացվել նաև որևէ ապացույց առ այն, որ առկա է ֆիզիկական կամ հոգեկան տառապանքի տեսքով վնաս, և արդար դատաքննության իրավունքի ենթադրյալ խախտման և վնասի միջև պարճառահետևանքային կապ՝ այն պարագայում, երբ հայցվորի կողմից նշված գործի քննության*

շրջանակներում իրացվել է նաև դատական ակտի բողոքարկման դատավարական իրավունքը: Այսպիսով, Դատարանը հանգում է այն եզրակացության, որ հայցվորի կողմից չեն ներկայացվել ոչ նյութական վնասի մասով ապացուցման պարտականությունը բաշխելու մասին Դատարանի 06.12.2021 թվականի որոշմամբ սահմանված փաստական հանգամանքների հիմնավորմանը ծառայող ապացույցներ, ինչի ապացուցման բացասական հետևանքների ռիսկը կրում է հայցվորը, որպիսի պայմաններում ոչ նյութական վնասի հատուցման պահանջը նույնպես անհիմն է և ենթակա է մերժման»:

Վերաքննիչ դատարանը, 25.11.2022 թվականի որոշմամբ մերժելով Լուկաշ Ոսկանյանի վերաքննիչ բողոքը, Դատարանի 01.06.2020 թվականի վճիռը թողել է անփոփոխ հետևյալ պատճառաբանությամբ. «(...) թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով ՀՀ վարչական դատարանը Լուկաշ Ոսկանյանի, Գոհար Դավթյանի, Նանուկի Միսկարյանի, Արտակ Ոսկանյանի, Լուսինե Ոսկանյանի և Աննա Ոսկանյանի հայցը, (...) [Վարույթ է ընդունել 26.07.2013 թվականի որոշմամբ, իսկ այն մերժելու մասին վճիռը կայացրել է 03.12.2018 թվականին, այսինքն՝ դատարանը գործն ըստ էության լուծող դատական ակտը կայացրել է գործի հարուցումից հետո՝ շուրջ հինգ տարի անց: Գործով հիմնավորվել է նաև, որ նշված ժամանակահատվածում հրավիրել են, ընդհանուր առմամբ, թվով 13 դատական նիստեր: Վերաքննիչ դատարանի գնահատմամբ, քննարկվող պարագայում նշված շուրջ հինգ տարվա ժամանակահատվածը չի կարող համարվել բողոք բերողի հիմնարար իրավունքների, այն է՝ արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների իրավունքների խախտում, քանի որ ՀՀ վարչական դատարանում դեռևս 2013 թվականին քննության առնված վեճն աչքի է ընկել իր բարդ բնույթով, այն է՝ դատարանից պահանջվել է անվավեր ճանաչել ավագանու որոշումը, գյուղապետարանի և ֆիզիկական անձանց միջև կնքված նվիրատվության պայմանագիրը և բնակելի տան նկատմամբ վերջիններիս սեփականության իրավունքի պետական գրանցումը: Բացի այդ, նշված գործի քննության ընթացքում իրականացվել են ակտիվ դատավարական գործողություններ, այդ թվում՝ նշանակվել թվով 13 դատական նիստեր, և այս տեսանկյունից նույնիսկ երկու կամ երեք դատական նիստերի հետաձգումը՝ օբյեկտիվ պարճառի առկայությամբ (դատավորի վերապատրաստման հիմքով) պայմանավորված, ինքնին չի կարող հանգեցնել հայցվորի՝ վերը նշված հիմնարար իրավունքների խախտման (...)»:

Վերը շարադրված իրավական դիրքորոշումների համատեքստում անդրադառնալով Վերաքննիչ դատարանի եզրահանգումների հիմնավորվածությանը՝ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է հետևյալը.

Թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով հայցվորների, այդ թվում՝ Լուկաշ Ոսկանյանի կողմից ներկայացված պահանջի՝ սույն գործով հայցադիմումը ներկայացնելու պահին հինգ տարի քննության ժամկետն ինչպես անկանխակալ դիտորդի տեսանկյունից, այնպես էլ դատավարության կողմերի օրինական իրավունքների իրացման տեսանկյունից իրավացիորեն չի կարող գնահատվել որպես ողջամիտ ժամկետ:

Տվյալ դեպքում, թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով Լուկաշ Ոսկանյանի և մյուսների հայցն ընդդեմ Ալավերդի համայնքի (Լոռու մարզի Կաճաճկուտի գյուղապետարանի իրավահաջորդն է), Ալավերդի համայնքի ավագանու (Լոռու մարզի Կաճաճկուտ համայնքի ավագանու իրավահաջորդն է), երրորդ անձ Կադաստրի կոմիտեի աշխատակազմի Լոռու մարզային ստորաբաժանման, Ստեփան, Աղվան, Անի ու Մարիամ Պողոսյանների և Աննա Ասլանյանի՝ նվիրատվության պայմանագիրն ու սեփականության իրավունքի պետական գրանցումն անվավեր ճանաչելու պահանջների մասին, վարույթ է ընդունվել Վարչական դատարանի 26.07.2013 թվականի որոշմամբ, նշանակվել են թվով տասներեք դատական նիստեր:

Թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով Վարչական դատարանի 03.12.2018 թվականի վճռով Լուկաշ Ոսկանյանի և մյուսների հայցը մերժվել է: ՀՀ վերաքննիչ վարչական դատարանի 09.03.2021 թվականի որոշմամբ մերժվել է Լուկաշ Ոսկանյանի և մյուսների վերաքննիչ բողոքը՝ օրինական ուժի մեջ թողնելով Վարչական դատարանի 03.12.2018 թվականի վճիռը: ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 14.07.2021 թվականի որոշմամբ Լուկաշ Ոսկանյանի և մյուսների վճռաբեկ բողոքի ընդունումը մերժվել է:

Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործի քննության ժամկետը սույն գործով հայցադիմումը Դատարան ներկայացվելու օրվա՝ 07.08.2019 թվականի դրությամբ կազմել է շուրջ վեց տարի, իսկ գործով վերջնական դատական ակտ կայացվելու պահի դրությամբ՝ ութ տարի:

Հաշվի առնելով թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործի քննության ընդհանուր սահմանները և բնույթը, ինչպես նաև ապացույցների բնույթն ու քանակը՝ այն, ընդհանուր առմամբ, որոշակի բարդություն է ունեցել, թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործը վարույթ ընդունելուց հետո նշանակվել են թվով տասներեք դատական նիստեր: Այդուհանդերձ, գործի քննության որոշակի ձգձգումները ևս պետք է լինեն ողջամիտ և արդարացված այնքանով, որ չհանգեցնեն դատավարության մասնակիցների հիմնարար իրավունքների և ազատությունների էական սահմանափակումների ու խախտումների: Կայացված դատական ակտը՝ Վարչական դատարանի 03.12.2018 թվականին կայացված վճիռը, որով հայցը մերժվել է, բողոքարկվել է ՀՀ վերաքննիչ վարչական դատարանում: ՀՀ վերաքննիչ վարչական դատարանը 09.03.2021 թվականին կայացված որոշմամբ մերժել է Լուկաշ Ոսկանյանի և մյուսների վերաքննիչ բողոքը՝ օրինական ուժի մեջ թողնելով Վարչական դատարանի 03.12.2018 թվականի վճիռը: ՀՀ վերաքննիչ վարչական դատարանի 09.03.2021 թվականի որոշումը բողոքարկվել է ՀՀ վճռաբեկ դատարանում: ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 14.07.2021 թվականին կայացրած որոշմամբ Լուկաշ Ոսկանյանի ու մյուսների վճռաբեկ բողոքի ընդունումը մերժվել է:

Այսպիսով, Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ սույն գործով ստորադաս դատարանները, հայցը և վերաքննիչ բողոքը մերժելով, սխալ եզրահանգման են եկել, քանի որ թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործով չեն պահպանվել գործի քննության ողջամիտ ժամկետները, որոնց նախատեսումը օրենսդրի կողմից ինքնանպատակ չէ. ժամկետ նախատեսելով՝ օրենսդիրը հետապնդում է իրավաչափ նպատակ, այն է՝ երաշխավորել տվյալ իրավահարաբերության մասնակիցների իրավունքների և ազատությունների պաշտպանությունը, ապահովել իրավահարաբերությունների կայունությունը, որոշակիությունը, ինչպես նաև կանխել և բացառել «կամայականության վտանգ»-ը՝ տալով համապատասխան սուբյեկտներին իրենց վարքագիծն օրենքի պահանջներին համապատասխանեցնելու գործնական հնարավորություն:

Անդրադառնալով սույն գործով ոչ նյութական վնասի հատուցմանն ու գումարի չափին՝ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ թիվ ՎԴ6/0403/05/13 վարչական գործը, հարուցված լինելով 22.07.2013 թվականին և մինչև եզրափակիչ դատական ակտ կայացնելը տևելով շուրջ ութ տարի, հայցվորին պահել է լարված վիճակում՝ պայմանավորված բնակելի տան նկատմամբ սեփականության իրավունքի շուրջ ծագած վեճի լուծման հեռանկարով: Ավելին, նշված գործով սեփականության վերաբերյալ գործն ըստ էության լուծող դատական ակտ ստանալու օրինական սպասելիքով պայմանավորված՝ հայցվորն անընդմեջ սպասել է իր գործի ելքին, գործի երկարատև քննության արդյունքում իր մոտ առկա է եղել անորոշություն, և արդյունքում՝ գերծ չի մնացել հոգեկան տառապանք կրելուց, որպիսի հանգամանքները հաշվի չեն առնվել ստորադաս դատարանների կողմից: Հոգեկան տառապանքը կարող է դրսևորվել անհանգստության կամ հիասթափության տեսքով, որը արժանի է փոխհատուցման (տե՛ս KRPELÍK ընդդեմ Չեխիայի

Հանրապետության թիվ 23963/21 գանգատով Եվրոպական դատարանի 12.06.2025 թվականի վճիռ, կետ 103): Տվյալ դեպքում, չափազանց երկար արդարադատությունը ոչ միայն դառնում է անարդյունավետ, այլ նաև՝ անձի մոտ առաջացնում է անվստահություն՝ ակնկալվող իրավական հետևանքների նկատմամբ, և հիասթափություն՝ պետական ինստիտուտի նկատմամբ, որի մարմնացումն է դատարանը՝ արդարադատություն իրականացնելիս:

Պայմանավորվող պետությունները պարտավորվում են իրենց դատական համակարգերն այնպես կազմակերպել, որ դրանց դատարանները կարողանան բավարարել դրանով սահմանված պահանջներից յուրաքանչյուրը, այդ թվում՝ գործով լսումների իրականացումը՝ ողջամիտ ժամկետներում: Եթե դատական համակարգն այս առումով թերի է, ապա ամենաարդյունավետ լուծումը վարույթի չափից ավելի երկարաձգումը կանխարգելելու նպատակով այն արագացնելու համար նախատեսված իրավական պաշտպանության միջոցի նախատեսումն է: (...) Միեւնույն ժամանակ վարույթի ընթացքն արագացնելուն ուղղված իրավական պաշտպանության միջոցը չի կարող բավարար լինել այնպիսի իրավիճակը կարգավորելու համար, որի դեպքում վարույթն ակնհայտորեն չափազանց երկար է եղել: Նման իրավիճակում խախտումը կարող է պատշաճորեն վերացվել իրավական պաշտպանության միջոցների տարբեր տեսակների տրամադրմամբ, ներառյալ՝ փոխհատուցման ձևով իրավական պաշտպանության միջոցը (տե՛ս «ՖԻԼ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ Հայաստանի թիվ 18526/13 գանգատով Եվրոպական դատարանի 31.01.2019 թվականի վճիռ, կետ 47): Տվյալ դեպքում, Վճռաբեկ դատարանը հանգում է այնպիսի հետևության, որ հիմնարար իրավունքի խախտմամբ պատճառված ոչ նյութական վնասը ենթակա է հատուցման, որը բխում է Կոնվենցիայի պահանջներից:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ բողոքարկվող դատական ակտը կայացնելիս Վերաքննիչ դատարանը թույլ է տվել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 162.1-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, 1087.2-րդ հոդվածի 5-րդ, 6-րդ, 7-րդ ու 8-րդ կետերի խախտում, ինչը տվյալ պարագայում գործի ելքի վրա ունեցել է այնպիսի ազդեցություն, որը խաթարել է արդարադատության բուն էությունը:

Միևնույն ժամանակ, Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ գործի ողջամիտ ժամկետի քննությամբ պայմանավորված՝ հաստատված է համարում արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների՝ որպես հիմնարար իրավունքների խախտման փաստը և դրանց խախտման արդյունքում ոչ նյութական վնասի առկայությունը:

Այսպիսով, սույն վճռաբեկ բողոքի հիմքի առկայությունը Վճռաբեկ դատարանը դիտում է բավարար՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 390-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ուժով Վերաքննիչ դատարանի 25.11.2022 թվականի որոշումը բեկանելու և փոփոխելու համար՝ հաստատված համարելով հիմնարար իրավունքների խախտման փաստը: Միաժամանակ հիմք ընդունելով ողջամտության, արդարացիության ու համաչափության սկզբունքները, ինչպես նաև հաշվի առնելով հոգեկան տառապանքի բնույթը, աստիճանը և տևողությունը, պատճառած վնասի հետևանքները, վնասը պատճառելիս մեղքի առկայությունը, ոչ նյութական վնաս կրած անձի անհատական հատկանիշները, Վճռաբեկ դատարանը պատճառված ոչ նյութական վնասի համար նախատեսում է մասնակի հատուցում՝ 1.000.000 ՀՀ դրամի չափով:

5. Վճռաբեկ դատարանի պատճառաբանությունները և եզրահանգումները դատական ծախսերի բաշխման վերաբերյալ

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատական ծախսերը կազմված են պետական տուրքից և գործի քննության հետ կապված այլ ծախսերից:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 109-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատական ծախսերը գործին մասնակցող անձանց միջև բաշխվում են բավարարված հայցապահանջների չափին համամասնորեն:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 112-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Վերաքննիչ կամ Վճռաբեկ դատարան բողոք բերելու և բողոքի քննության հետ կապված դատական ծախսերը գործին մասնակցող անձանց միջև բաշխվում են նույն գլխի [ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 10-րդ գլուխ] կանոններին համապատասխան:

Մինչև 30.10.2021 թվականը գործած խմբագրությամբ «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին կետի «ա» ենթակետի բովանդակությունից բխում է, որ առաջին ատյանի դատարաններ տրվող հայցադիմումների համար պետական տուրքը գանձվում է հետևյալ դրույքաչափերով՝ դրամական պահանջով հայցագնի երկու տոկոսի չափով, բայց ոչ պակաս բազային տուրքի 150 տոկոսից:

Նույն հոդվածի 6-րդ կետի «ա» ենթակետի բովանդակությունից բխում է, որ դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ բողոքների համար պետական տուրքը գանձվում է հետևյալ դրույքաչափով՝ դրամական պահանջի գործերով՝ վերաքննիչ բողոքում նշված վիճարկվող գումարի երեք տոկոսի չափով, իսկ եթե վիճարկվում են առաջին ատյանի դատարանի կողմից բավարարված կամ չբավարարված պահանջներն ամբողջությամբ, կամ բավարարված կամ չբավարարված պահանջները չեն վիճարկվում, ապա առաջին ատյանի դատարան հարուցված և բողոքարկվող հայցի հայցագնի երեք տոկոսի չափով:

Նույն հոդվածի 7-րդ կետի «ա» ենթակետի բովանդակությունից բխում է, որ վերաքննիչ դատարանի դատական ակտերի դեմ վճռաբեկ բողոքների համար պետական տուրքը գանձվում է հետևյալ դրույքաչափով՝ դրամական պահանջի գործերով՝ հայցագնի երեք տոկոսի չափով, բայց ոչ պակաս բազային տուրքի տասնապատիկից և ոչ ավելի բազային տուրքի հազարապատիկից:

Տվյալ դեպքում, նկատի ունենալով, որ սույն գործով հայցադիմում ներկայացնելու համար Լուկաշ Ոսկանյանը նախապես վճարել է 40.000 ՀՀ դրամ, Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի 07.09.2020 թվականի վճռով հայցը մերժվել է, դրա դեմ վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար Լուկաշ Ոսկանյանը վճարել է 70.000 ՀՀ դրամ, ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 16.12.2020 թվականի որոշմամբ Լուկաշ Ոսկանյանի վերաքննիչ բողոքը բավարարվել է՝ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի 07.09.2020 թվականի վճիռը բեկանվել է, ու գործը նոր քննության ուղարկվելու պայմաններում որոշվել է դատական ծախսերի բաշխման հարցին անդրադառնալ գործի նոր քննության ընթացքում, Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ պետական տուրքը պետք է բաշխել հետևյալ համամասնությամբ.

- Նախարարությունից հոգուտ Լուկաշ Ոսկանյանի ենթակա է բռնագանձման բավարարված հայցապահանջի չափին համամասնորեն 20.000 ՀՀ դրամ՝ որպես մեկ դրամական հիմնական պահանջով ($1.000.000 \times 2\% = 20.000$) հայցադիմումը դատարան ներկայացնելու համար սահմանված պետական տուրքի գումար: Մնացած մասով դատական ծախսերի բաշխման հարցը համարել լուծված.

- Լուկաշ Ոսկանյանից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի ենթակա է բռնագանձման չբավարարված հայցապահանջի չափին համամասնորեն 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես մեկ դրամական հիմնական պահանջով ($1.000.000 \times 3\% = 30.000$) վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար.

- Նախարարությունից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի ենթակա է բռնագանձման բավարարված հայցապահանջի չափին համամասնորեն 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես մեկ դրամական

հիմնական պահանջով ($1.000.000 \times 3\% = 30.000$) վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար.

- Լուկաշ Ոսկանյանից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի ենթակա է բռնագանձման չբավարարված հայցապահանջի չափին համամասնորեն 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես մեկ դրամական հիմնական պահանջով ($1.000.000 \times 3\% = 30.000$) վճարել բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար.

- Նախարարությունից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի ենթակա է բռնագանձման բավարարված հայցապահանջի չափին համամասնորեն 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես մեկ դրամական հիմնական պահանջով ($1.000.000 \times 3\% = 30.000$) վճարել բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար:

Վճարել դատարանն արձանագրում է, որ դատական այլ ծախսերի վերաբերյալ պահանջ ներկայացված չլինելու պայմաններում այդ ծախսերի հարցը պետք է համարել լուծված:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 405-րդ, 406-րդ, 408-րդ հոդվածներով՝ Վճարել դատարանը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Վճարել բողոքը բավարարել: Բեկանել ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 25.11.2022 թվականի որոշումը և փոփոխել հետևյալ կերպ. Լուկաշ Ոսկանյանի հայցն ընդդեմ Հայաստանի Հանրապետության՝ ի դեմս Ֆինանսների նախարարության՝ արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների հիմնարար իրավունքների խախտման փաստը հաստատելու ու այդ խախտմամբ պատճառված վնասը հատուցելու պահանջների մասին, բավարարել մասնակիորեն. Հաստատել Լուկաշ Ոսկանյանի արդար դատաքննության և իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների հիմնարար իրավունքների խախտման փաստը: Հայաստանի Հանրապետությունից՝ ի դեմս Ֆինանսների նախարարությունից Լուկաշ Ոսկանյանի օգտին բռնագանձել 1.000.000 ՀՀ դրամ՝ որպես Լուկաշ Ոսկանյանի արդար դատաքննության իրավունքի խախտման համար պատճառված ոչ նյութական վնասի հատուցում:

2. Հայաստանի Հանրապետությունից՝ ի դեմս Ֆինանսների նախարարությունից հոգուտ Լուկաշ Ոսկանյանի բռնագանձել 20.000 ՀՀ դրամ՝ որպես հայցադիմումը դատարան ներկայացնելու համար սահմանված պետական տուրքի գումար:

Լուկաշ Ոսկանյանից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բռնագանձել 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար:

Հայաստանի Հանրապետությունից՝ ի դեմս Ֆինանսների նախարարությունից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բռնագանձել 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար:

Լուկաշ Ոսկանյանից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բռնագանձել 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես վճարել բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար:

Հայաստանի Հանրապետությունից՝ ի դեմս Ֆինանսների նախարարությունից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բռնագանձել 30.000 ՀՀ դրամ՝ որպես վճարել բողոք ներկայացնելու համար սահմանված և հետաձգված պետական տուրքի գումար:

Մնացած մասով պետական տուրքի հարցը համարել լուծված:

3. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից, վերջնական է և ենթակա չէ բողոքարկման:

Նախագահող _____ **Գ. ՀԱԿՈԲՅԱՆ**

Ձեկուցող _____ **Է. ՍԵՂՈՎԱՆ**

_____ **Ա. ԱԹԱԲԵԿՅԱՆ**

_____ **Ն. ՀՈՎՍԵՓՅԱՆ**

_____ **Ս. ՄԵՂՐՅԱՆ**

_____ **Վ. ՔՈՉԱՐՅԱՆ**